*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 12/2019*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia** *2019-2022*

Rok akademicki 2021/2022

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Współdziałanie instytucji w środowisku regionalnym i lokalnym |
| Kod przedmiotu\* | E/I/EiZSP/C.1.4a |
| Nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Kolegium Nauk Społecznych |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Instytut Ekonomii i Finansów KNS |
| Kierunek studiów | Ekonomia |
| Poziom studiów | Pierwszego stopnia |
| Profil | Ogólnoakademicki |
| Forma studiów | Niestacjonarne |
| Rok i semestr/y studiów | III/5 |
| Rodzaj przedmiotu | Specjalnościowy do wyboru |
| Język wykładowy | polski |
| Koordynator | dr hab. inż. Dariusz Zając, prof. UR |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | dr Damian S. Pyrkosz |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1. Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Inne (jakie?) | **Liczba pkt. ECTS** |
| 5 |  | 9 |  |  |  |  |  |  | 2 |

1.2. Sposób realizacji zajęć

☒ zajęcia w formie tradycyjnej

☐ zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3. Forma zaliczenia przedmiotu (z toku):

zaliczenie z oceną

2. Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Podstawowa wiedza z zakresu podmiotów i instytucji występujących na rynku. |

3. cele, efekty uczenia się, treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 . Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | Przedstawienie studentom przesłanek oraz form współdziałania w różnych obszarach życia społecznego i gospodarczego |
| C2 | Pokazanie studentom efektów i korzyści ze współdziałania w zmieniających się warunkach gospodarowania |

**3.2. Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu | Odniesienie do efektów kierunkowych [[1]](#footnote-1) |
| EK­\_01 | Definiuje podstawowe pojęcia z zakresu współdziałania gospodarczego i partnerstwa społecznego | K\_W01 |
| EK\_02 | Analizuje efekty współdziałania w obszarze społecznym i gospodarczym | K\_U01 |
| EK\_03 | Potrafi pozyskać dane dotyczące form współpracy i na ich podstawie wnioskować o ich efektach | K\_U03 |
| EK\_04 | Aktywnie uczestniczy w grupowym rozwiązywaniu problemów | K\_U10 |

**3.3. Treści programowe**

1. Problematyka ćwiczeń audytoryjnych, konwersatoryjnych, laboratoryjnych, zajęć praktycznych

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| Współdziałanie firm a efektywność gospodarki (Współdziałanie gospodarcze jako element strategii rozwoju MŚP; Kooperacją jako droga rozwoju przedsiębiorstw; Współpraca przedsiębiorstw z instytucjami sektora nauki) |
| Samorząd terytorialny – jego rola i zarządzanie (Rola samorządu terytorialnego we wspieraniu rozwoju sektora MŚP; Socjologiczne aspekty funkcjonowania samorządu terytorialnego; Wartości syndromu kreatywno-rozwojowego samorządu terytorialnego; Zarządzanie w samorządach terytorialnych; Zarządzanie strategiczne a system finansowania polityk rozwoju) |
| Współdziałanie – jego przejawy i zastosowania (Nowe zarządzanie publiczne w lokalnej polityce społecznej; Koncepcja sieci a efektywności działań podejmowanych w sektorze publicznym; Rola decentralizacji w rozwiązywaniu lokalnych problemów społecznych; Partnerstwo lokalne w kontekście idei zrównoważonego rozwoju) |
| Partnerstwo i jego znaczenie dla rozwoju regionalnego i lokalnego (Partnerstwo lokalne w ekonomii społecznej; Współpraca administracji samorządowej z podmiotami otoczenia zewnętrznego; Kultura współpracy w procesie budowy partnerstw; Partnerstwo międzysektorowe w ekonomii społecznej; Funkcjonowanie partnerstw międzysektorowych) |
| Partycypacja społeczna – rola udziału społeczności regionalnych i lokalnych w rozwoju instytucji społeczno-gospodarczych (Strategia rozwiązywania problemów społecznych na poziomie lokalnym; Współpraca samorządu ze społecznością lokalną) |

3.4. Metody dydaktyczne

*Ćwiczenia: prezentacja tematyczna na podstawie wybranej literatury przedmiotu, dyskusja i analiza tekstów oraz danych empirycznych w grupie, projekty/ prezentacje pokazujące współdziałania/partnerstw w sektorze publicznym*

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw, …) |
| ek\_ 01 | kolokwium zaliczeniowe, prezentacja, obserwacja w trakcie zajęć | ćwiczenia |
| ek\_ 02 | kolokwium zaliczeniowe, prezentacja, obserwacja w trakcie zajęć | ćwiczenia |
| ek\_ 03 | projekt-praca grupowa | ćwiczenia |
| ek\_ 04 | prezentacja, obserwacja w trakcie zajęć, projekt-praca grupowa | ćwiczenia |

4.2. Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Studenci otrzymują ocenę na zaliczenie przedmiotu w wyniku zgromadzenia punktów przyznanych za:   1. przygotowanie i przedstawienie prezentacji tematycznej włącznie z zaangażowaniem w pracę na zajęciach (15%); 2. przygotowanie i prezentację projektu grupowego pokazującego współdziałanie/ partnerstwo w różnych sektorach gospodarki (publicznym/prywatnym/społecznym) (15%); 3. pisemne kolokwium zaliczeniowe (70%).   Punkty (max. 4) za prezentację są przyznawane za:  - zakres merytoryczny, kompletność i poprawność omawianych treści (max. 2);  - stopień opanowania i samodzielność w prezentowaniu treści (max. 2).  Punkty (max. 4) za projekt grupowy pokazujący przykład współdziałania/partnerstwa w sektorze publicznym, prywatnym i społecznym są przyznawane na podstawie:  - pracy/wysiłku włożonego w zgromadzenie danych o projekcie, kompletność danych oraz stopień złożoności projektu (max. 2);  - prezentację (obejmującą zakres projektu, jego cele, sposoby realizacji i rezultaty w kontekście regionalnym i lokalnym) oraz opracowanie danych projektu (max. 2).  Suma otrzymanych punktów decyduje o przyznanej ocenie według skali: 2 (50% i mniej), 3 (51-60%), 3,5 (61-70%), 4 (71-80%), 4,5 (81-90%), 5 (91-100%). Powyższe progi ocen dotyczą 1. terminu zaliczenia; dla terminu 2. progi są ustalone na poziomie zaczynającym się od 61% dla oceny 3. |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności** |
| Godziny kontaktowe wynikające z harmonogramu studiów | 9 |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego  (udział w konsultacjach) | 5 |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta  przygotowanie prezentacji tematycznej:  przygotowanie projektu grupowego:  przygotowanie do kolokwium zaliczeniowego: | 10  11  15 |
| SUMA GODZIN | 50 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 2 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy | - |
| zasady i formy odbywania praktyk | - |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:   1. Pająk K „Samorząd terytorialny a rozwój lokalny w Polsce w procesie transformacji.” Holding Edukacyjny – Paweł Pietrzyk Sp. z o.o., Poznań. 2001. 2. Frączkiewicz-Wronka A (red.) „Partnerstwo lokalne jako strategia rozwiązywania problemów społecznych.” Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, Katowice. 2010. 3. Kogut-Jaworska M, Smalec A „Partnerstwo i komunikacja w samorządzie terytorialnym. Wybrane aspekty zarządzania i finansowania.” Edu-Libri, Kraków-Legionowo. 2018. 4. Handzlik A., Głowacki J. (red.) „Partnerstwo – współpraca międzysektorowa w realizacji celów społecznych.” Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, Małopolska Szkoła Administracji Publicznej, Kraków. 2012e. |
| Literatura uzupełniająca:   1. Ujda-Dyńka B. „Współdziałanie gospodarcze jako element strategii rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw.” Nierówności Społeczne a Wzrost Gospodarczy (34). 2013e. 289-300. 2. Łojko M. „Partnerstwo lokalne w ekonomii społecznej jako nowy paradygmat budowania spójności społecznej.” Kwartalnik Kolegium Ekonomiczno-Społecznego Studia i Prace (nr 2), Szkoła Główna Handlowa, Warszawa. 2018e. 39-57. 3. Walczak B. „Rola samorządu terytorialnego we wspieraniu rozwoju sektora MŚP.” Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego (Nr 696), Ekonomiczne Problemy Usług (Nr 81), 2011e. 156-165. 4. Tomski P. „Kooperencja jako droga rozwoju przedsiębiorstw - wybrane aspekty aplikacji.” Okręglicka M., Ławińska O (red.) Determinanty rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce. Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa, 2009e. 147-156. 5. Łącka I. „Współpraca przedsiębiorstw z instytucjami sektora nauki w procesach innowacyjnych jako czynnik poprawy konkurencyjności gospodarki.” Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu (76: 5). 2017e. 73-93. 6. Pyrkosz D.S. (2015) “Man and Relationships in Economy – the Sustainable Development Perspective” Nierówności społeczne a wzrost gospodarczy. Człowiek, ekonomia, system w modernizacji dla zintegrowanego rozwoju. Zeszyt 43 (3/2015). 49-61. 7. Pyrkosz D.S. (2015) “Cooperation, Culture and Shared Values – Poland and Its Neighbourhood” Optimum. Studia Ekonomiczne, Nr 6(78) 2015. 47-57. 8. Pyrkosz D.S. (2012) “Globalization, Culture and Regional/Local Development” Nierówności społeczne wzrost gospodarczy. Determinanty rozwoju regionalnego w kontekście procesów globalizacji. Zeszyt 28 (2012). Rzeszów: Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego. 236-243. |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej

1. W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. [↑](#footnote-ref-1)